



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA INTERLOCUTORIA

EXPTE. NRO: 866/2017

AUTOS: “EMPRESUR S.A. c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMP. Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación obrante a fs. 102/107 contra la resolución dictada por la Dirección Nacional de Fiscalización del MTEySS, obrante a fs. 97/100 que impuso una multa al quejoso, en virtud de las infracciones cometidas al artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Que notificada de ello, se hizo saber a la rubrada, que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 10 inc. b) de la Resolución METySS N° 655/05 y sus modif.

Que a fs. 115, el organismo ministerial ordenó la remisión de los presentes obrados sin informar el cumplimiento del requisito de previo pago de la multa impuesta, en los términos del art. 15 de la ley 18.820 y art. 10, inc b) de la Resolución MTSS 655/2005, a los fines de la apertura de la instancia judicial.

Que no obstante la omisión apuntada, se advierte que a fs. 108 luce agregada boleta de depósito por el total reclamado, lo cual posibilita la apertura formal de esta instancia.

Que la presente controversia tiene su origen en el relevamiento realizado en el domicilio de la firma en donde, según afirma el inspector actuante en el acta de comprobación de fs. 1/2, que ha relevado una trabajadora que realizaba tareas de limpieza. Se trata de doña Marta del Tránsito Soto Castro, quien manifestó al referido funcionario que “Empresur S.A” no es su empleador, que ella brinda el servicio de limpieza de forma independiente, facturando monotributo, como lo hace con otras empresas.

No obstante ello, luego de la verificación automática y no empece las categóricas afirmaciones, el organismo ministerial consideró, sin más, que la citada persona era personal dependiente de la empresa impugnante.

A fs. 23/24 consta que Soto Castro se encuentra inscripta como monotributista autónoma y a fs. 29/59 se acompañan diversas facturas con logo impreso que permiten, razonablemente inferir que Soto Castro, en realidad, posee un servicio de limpieza que es prestado a una pluralidad de clientes. En sentido coincidente declaran los testigos de fs. 61 y fs. 64, si bien sus testimonios no pueden ser considerado prueba concluyentes, dado que se trata de empleadas de la empresa impugnante, tampoco han de ser desestimadas sin considerar otros elementos de prueba.

En efecto, no ha de perderse de vista que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera revisión contable, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, “Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). La presunción “juris tantum” de la existencia de la relación laboral en sentido estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, “Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía”).

Así las cosas, con los elementos obrantes en autos, no puede afirmarse que Castro Soto se encontrase en la relación de dependencia que le adjudica a la empresa el organismo.

Por ello lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: 1) Declarar formalmente inadmisibles los recursos interpuestos; hacer lugar al mismo y revocar la resolución cuestionada; 2) ordenar la devolución del importe depositado en cumplimiento del pago previo de la deuda, con más el interés que resulte de aplicar el interés que surge de la tasa pasiva para el uso de la justicia; y 3) Sin costas en la Alzada (art. 68 segundo párrafo del C.P.C.C.N.). Por disposición del Tribunal, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p. 4 y conc.). Protocolícese, notifíquese y, oportunamente, devuélvase.

Fecha de firma: 05/12/2024

Alta en sistema: 03/02/2025

Firmado por: FERNANDO STRASSER, JUEZ DE CAMARA - SUBROGANTE

Firmado por: SEBASTIAN EDUARDO RUSSO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JAVIER BENITO PICONE, SECRETARIO DE CAMARA



#29348261#437248686#20241128133524750

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 RJN).

